

Arkistointijärjestelmän hankinta / Tampereen kaupunki
Projektisuunnitelmien arviointi

Pisteyhteenveto	Arviointipisteet (0-30 pistettä)	Vertailupisteet (max 21 pistettä)	Sijoitus
Telia Finland Oyj	30,0	21,0	1
Triplan Oy	28,5	20,0	2
Visma Consulting Oy	23,5	16,5	3

Arviointiperusteet		Telia Finland Oyj		Triplan Oy		Visma Consulting Oy	
Arviointiperusteet	Arviointiperuste	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut
Projektin sisältö, tavoitteet ja tulokset	Projekti on kuvattu kattavasti. Suunnitelmassa on hyödynnetty ja ymmärretty vaatimukset, hankinnan kohteen kuvaus ja tehtävät niin, että suunnitelmasta käy konkreettisella tasolla hyvin ilmi tarjoajan ehdotus projektin toteutuksesta niin tarjoajan kuin Tilaajan näkökulmasta.	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen
Toimittajan ja tilaajan roolit, vastuut ja tehtävät sekä projektin organisointi	Projektin organisointi on kuvattu kattavasti. Suunnitelmassa on hyödynnetty ja ymmärretty vaatimukset, hankinnan kohteen kuvaus ja tehtävät niin, että suunnitelmasta käy konkreettisella tasolla hyvin ilmi tarjoajan ehdotus projektin tehtävistä ja toimittajan ja tilaajan rooleista ja vastuista	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen
Toteutusaikataulu vaiheittain	Toteutusaikataulu on kuvattu hyvällä tarkkuudella vaiheittain. Aikataulu on hankinnan kohteen kuvaukseen ja vaatimukseen sekä tarjottavan ratkaisun valmiusasteeseen nähden realistinen. Aikataulu antaa selkeän kuvauksen projektin etenemisestä. Aikataulussa ei ole heikkouksia tai sellaisia päällekkäisyyksiä, jotka ovat ristiriidassa keskenään tai vaatimukseen nähden.	5	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	5	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	2,5	Toteutusaikataulua ei ole kuvattu hyvällä tarkkuudella vaiheittain. Aikataulutettu suunnitelma on puutteellinen. Aikataulusta ei selviä se, kuinka kauan mikin vaihe kestää ja mitkä vaiheet mahdollisesti on suunniteltu menevän päällekin. Aikataulusta ei selviä kuinka paljon minkäkin vaiheen keskeisimpiin tehtäviin tehtäviin on varattu aikaa ja miten ne aikataulullisesti sijoittuvat.

Arviointiperusteet		Telia Finland Oyj		Triplan Oy		Visma Consulting Oy	
Arvioitava asia	Arviointiperuste	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut
Lopputulokset vaiheittain	Projektin lopputulokset on kuvattu vaiheittain kattavasti ja hyvällä tarkkuudella huomioiden tilaajanesittämä toimitussuunnitelma.	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen
Työmääräarviot toimittajan ja tilaajan tehtävistä	Kuvauksessa on hyvin huomioitu projektissa tarvittava resurssointi. Työmäärät ovat realistisia, hyvin perusteltuja ja arvioitu tarkalla tasolla sekä tilaajan että toimittajan näkökulmista. Kuvauksesta käy seikkaperäisesti ilmi, miten tarjotun ratkaisun tarjouksentekohetken mukainen valmiusaste vaikuttaa työmääriin ja toimittajan ja tilaajan tehtäviin.	5	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	5	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	2,5	Projekti suunnitelmassa ei ole määritelty toimittajan työmääriä.
Muutoksenhallintamenettelyt	Projektin muutoshallintamenettelyt on kuvattu kattavasti. Kuvauksessa on hyvin yksilöity muutoksenhallintamenettelyiden prosessit.	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen
Projektin viestintäsuunnitelma ja raportointi	Projektiviestinnän kohderyhmät ja viestintätarpeet on tunnistettu myös projektiin sen eri vaiheissa vaikuttavat sidosryhmät huomioiden. Viestintäsuunnitelmassa on kattavasti kuvattu keille, miten, milloin ja mistä asioista projektissa viestitään. Projektin seuranta- ja raportointitarpeet on tunnistettu ja niistä on laadittu kattava suunnitelma.	3	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	1,5	Viestintäsuunnitelmassa ei ole kuvattu keille, miten, milloin ja mistä asioista projektissa viestitään. Projektin seuranta- ja raportointitarpeiden tunnistamisessa on puutteita ja niistä ei ole laadittu kattavaa suunnitelmaa.	1,5	Viestintäsuunnitelmassa ei ole kattavasti kuvattu keille, miten, milloin ja mistä asioista projektissa viestitään.

Arviointiperusteet		Telia Finland Oyj		Triplan Oy		Visma Consulting Oy	
Arvioitava asia	Arviointiperuste	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut	Pisteet	Perustelut
Riskienhallintamenettelyt	Projektin riskienhallintamenettelyt on kuvattu kattavasti. Kuvauksessa on laadittu, alustava riskianalyysi projektin toteutusriskeistä sekä tunnistetuista projektin Tilaajalle kohdistuvista liiketoimintariskeistä.	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen	4	Kuvauksessa ei ole puutteita suhteessa arviointiperusteeseen
		30		28,5		23,5	